

М.М. Маркин, С.Г. Платонова

*(Абакан, Хакасский Научно-исследовательский институт истории,
языка и литературы; Барнаул, Алтайский государственный университет)*

Некоторые аспекты петрографического изучения каменных индустрий Юго-Западного Присалаирья

Юго-Западное Присалаирье представляет собой пологий и длинный склон Салаирского кряжа с холмисто-увалистым эрозионным рельефом. Относительно однообразная поверхность его покрыта разновозрастными корами выветривания, местами осложнена невысокими скалистыми останцами, сложенными коренными породами палеозоя.

За последние 40 лет на Юго-Западном Присалаирье в долине р.Чумыш выявлено более 30 стратифицированных комплексов эпохи камня и более 100 местонахождений с разрушенным эрозионными процессами культурным слоем. Водными потоками артефакты верхних уровней террас и пологих водоразделов были спроецированы на размытые участки, сложенные осадками различного генезиса и возраста (Кунгуров, Маркин, 1997; Маркин, 1997).

Основная часть спроецированных Чумышом артефактов может быть отнесена к мустьерскому комплексу (рис.1). По материалам местонахождений Кривоногий-1, Октябрьский-7 и др. выделяется комплекс раннего верхнего палеолита (рис.1-4,8,9). Инвентарь стратифицированных комплексов Тарабинская стоянка (Улус-Тараба) (Кунгуров, 1993), Куюк-5 (Кунгуров, 1995), Иваноозерское-2 (культурный горизонт 3) органически вписываются в общий контекст позднего палеолита Южной Сибири (Кунгуров, Маркин, 1995).

Если мезолит долины р.Чумыш еще остается «белым пятном», то эпоха неолита известна по достаточно большому количеству стратифицированных объектов: Усть-Васиха-2, Ков-

рижка-1,2, Курноско-1, Корначак-1,2, Иваноозерское-2 (культурный горизонт 2), Брагинский Елбан, Антипино-5, Ульяновка и мн. др. (Кунгуров, 1997, 1998; Маркин, 1997, 2000).

Петрографический анализ материала позволяет говорить о том, что древние обитатели Юго-Западного Присалаирья использовали местный камень. Особое внимание привлекали кремнистые разновидности алевролитов, туфоалевролитов и аргиллитов. Несколько меньшим применением пользовались песчаники и туфопесчаники тонко- и мелкозернистой структуры от темно-серого до зеленого цвета, а также микрокварциты (кремни) черного цвета.

На местонахождениях Победа-1 и Колонково-8 обнаружены скребла, оформленные на полупервичных отщепах, сколотых с галек полосчатого и черного микрокварцита кивдинской свиты, что свидетельствует, по-видимому, о приносе заготовок или целых орудий из долины р.Неня. Самое большое количество туфов и туфопесчаников отмечается на археологических объектах 12-километрового отрезка долины Чумыша между урочищем Октябрьский и с.Мартыново, что связано исключительно с распространением аналогичного каменного материала в аллювии, элювии и коренных источниках.

На всех пунктах древним человеком осуществлялась первичная разбраковка материала. В производство вовлекались темноцветные, тонкозернистые, кремнистые разновидности горных пород, обладающие примерно схожими физико-механическими свойствами.

Дальнейшие междисциплинарные геолого-петрографические и археологические исследования позволят выявить мотивы, определяющие выбор направленности поведения древнего человека при поиске, отборе и доставке сырья, применении различных технологий расщепления для получения орудийных заготовок, а в конечном итоге – приступить к реконструкции практического мышления древних обитателей региона.