

П.С. Кнуренко

(Якутск, Якутский государственный университет)

**Распределение наскальных изображений Таежного и Степного стилей
по плоскостям писаниц Приамурья и Восточного Забайкалья (VI-I тыс. до н.э.)**

Многие исследователи отмечают в своих работах наличие преобладающего типа экспозиции скальных плоскостей с изображениями или сходную ориентацию фигур на отдельных памятниках и в некоторых географических районах (Линевский А.М., 1939, с. 54, 82; Формозов А.А., 1969, с. 227; Чернецов В.Н., 1969, с. 107-113, 1971, с. 83; Окладников А.П., Запорожская В.Д., 1970, с. 65; Диков Н.Н., 1971; Хлобыстина М.Д., 1971, с. 174, 176; Окладников А.П., Мартынов А.И., 1972, с. 240-241; Равдоникас Ф.В., 1978, с. 117-132; Окладникова Е.А., 1984, с. 60-61; Пяткин Б.Н., 1985, с. 116-117; Мельникова Л.В., 1990, с. 217-221, 1996, с. 89-100; Тиваненко А.В., 1990а, с. 52, 1990б, с. 222-228; Деревянко А.П. и др., 1996, с. 62; Дэвлет М.А., 1998, с. 148, 230). По нашему мнению, это одно из проявлений опреде-

ленной системы в духовной культуре древнего человека. Вполне возможно, в отдельных группах населения, обособленных хронологически или территориально, существовали традиции не только в стилистике петроглифов, но и в ориентации плоскостей с наскальными изображениями и в распределении самих рисунков по данным плоскостям (Кочмар Н.Н., Пеньков А.В., Кнуренко П.С., 1996, с. 83-87; Кнуренко П.С., 1999а, с. 92-93, 1999б, с. 242-250). При этом некоторые изобразительные традиции могли носить интервременной характер (Мартынов А.И., 1995, с. 5) и (или) распространяться на обширной территории.

Руководствуясь данными положениями, предпринято изучение расположения наскальных изображений Таежного и Степного стилей датируемых периодом неолита и раннего металла (VI-I тыс. до н.э.). Данные стили выделены А.И. Мазиным на писаницах Приамурья и Восточного Забайкалья (см. рис. 1) на основе различий в стилистике и тематике рисунков (Мазин А.И., 1986, с. 105-115; 1994, с. 81-88). Помимо этого им зафиксированы различия по территории распространения памятников и типам сопутствующих жертвенников. Отметим строго выдержанную архитектуру жертвенников в оградках и их расположение в одинаковых топографических условиях; общую, для человеческих жертвоприношений, ориентацию костяков в восточном направлении и ориентацию черепов на запад в средневековых захоронениях у плоскостей с наскальными изображениями (Мазин А.И., 1994, с. 72-75).

Всего выявлено: на 12 писаницах – 47 скальных плоскостей с изображениями Таежного стиля, на 11 памятниках – 67 плоскостей с рисунками Степного стиля (по писанице Дровяной нет данных об ориентации плоскостей, поэтому она не была включена в выборку). Плоскости с изображением Таежного стиля, как правило, экспонированы на юго-запад (36,2%) и юг (23,4%). На писаницах, относящихся к Степному стилю, преобладает западная (28,4%) и юго-восточная (23,9%) ориентация плоскостей (см. рис. 2).

Анализ распределения некоторых видов изображений показал:

1. На писаницах с рисунками Таежного стиля зооморфные фигуры встречаются чаще (66 особей на 18 плоскостях, против 22 особей на 13 плоскостях, относящихся к Степному стилю). В первом случае преобладают единичные фигуры и группы (3 и более особей), во втором, единичные особи и пары. Зооморфные изображения обоих стилей, в основном, краинальной частью туловища ориентированы вправо: 47 особей (71,2%) Таежного стиля и 13 особей (59,1%) Степного стиля. Соотношение особей Таежного и Степного стилей – 3:1. Таким образом, зооморфные фигуры можно отнести к одной из изобразительных традиций Таежного стиля (Мазин А.И., 1994, с. 82-84).

Различия между стилями также прослеживаются в типах прорисовки зооморфных изображений: на писаницах Степного стиля встречаются только силуэтные фигуры (100%), а Таежный стиль представлен, в основном, контурными – 53 особи (80%). При этом силуэтные изображения Таежного стиля встречаются на плоскостях, экспонированных на юго-запад, юг и восток, в то время как контурные – на плоскостях с различной экспозицией, кроме северо-западной. Северо-западный сектор является «запретным» для нанесения зооморфных изображений обоих стилей. Зооморфные фигуры Степного стиля отсутствуют на плоскостях с северо-западной, северо-восточной и южной экспозицией, в то же время на плоскости с южной экспозицией приходится максимальное количество особей Таежного стиля (36,4%). Возможно, это связано с большим числом плоскостей (подобно этому максимум особей Степного стиля (31,8%) зафиксирован на плоскостях, ориентированных в западном направлении). Однако, на плоскостях с юго-западной экспозицией (максимальное количество плоскостей Таежного стиля) присутствует всего 10,6% зооморфных изображений. Интересно, что особи Степного стиля, на плоскостях с северной и юго-восточной экспозицией, чаще обращены к западу и юго-западу, чем к востоку и северо-востоку, а особи Таежного стиля (на плоскостях с юго-западной и юго-восточной ориентацией) – к востоку.

Рис. 1. Местонахождение писаниц с рисунками Таежного и Степного стилей (по А.И. Мазину, 1986).

Таежный стиль: 1 – Бараун Чулутай; 2 – Цорон I; 3 – Цорон II; 4 – Усть-Цорон; 5 – Бараун Кондуй I; 6 – Калашниково; 7 – Бырка; 20 – Олекма; 21 – Средне-Шайкино; 22 – Средняя Нюкжа; 23 – Геткан; 24 – Большой Онон.
 Степной стиль: 8 – Копчил; 9 – Цорон III; 10 – Бараун Кондуй II; 11 – Могойтуй; 12 – Малая Улестай; 13 – Маргудек; 14 – Урулдонгуй I; 15 – Нортуй I; 16 – Нортуй II; 17 – Казачий III; 18 – Казачий IV; 19 – Дрозжий (нет данных по ориентировке плоскостей с изображениями).

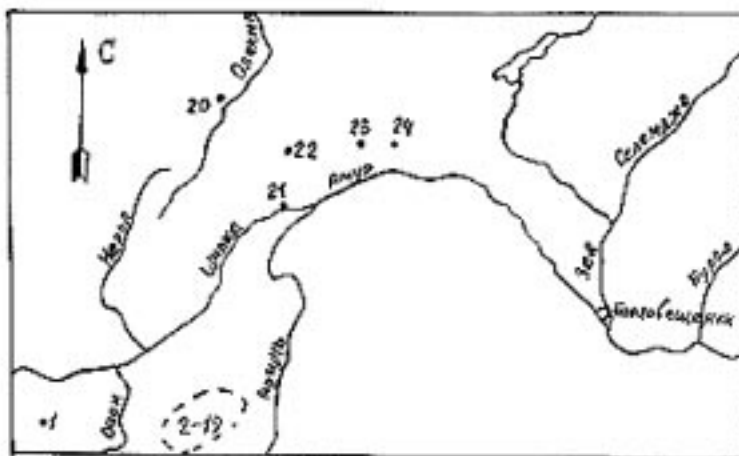
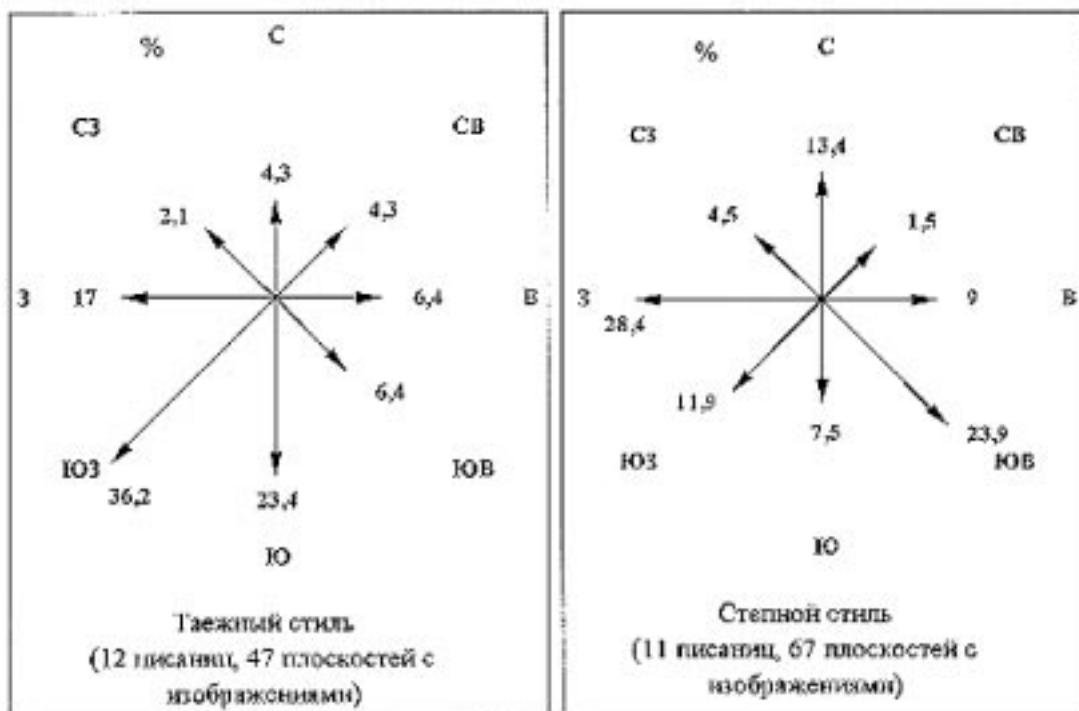


Рис. 2. Распределение плоскостей с наскальными изображениями Таежного и Степного стилей по экспозиции.



2. На 37 плоскостях, анализируемых писаниц, зарегистрировано 136 достоверно антропоморфных фигур Таежного стиля. 301 антропоморфное изображение Степного стиля присутствует на 51 плоскости. На двух плоскостях писаниц, относящихся к Таежному стилю, выявлены 6 рисунков лодок с 46 вертикальными черточками – фигурками «гребцов» (4 лодки с 36 «гребцами» на писанице Олекма и 2 лодки с 10 «гребцами» на писанице Средне-Шайкино). Антропоморфных фигур Степного стиля в 2,2 раза больше, чем фигур Таежного стиля (в 1,7 раз больше с учетом гребцов на лодках).

Соотношение зооморфных и антропоморфных изображений свидетельствует о преобладании последних на плоскостях с рисунками Таежного стиля – 1:2,1 (1:2,8 с учетом гребцов) и на памятниках Степного стиля – 1:13,7 соответственно. Интересно, что зооморфные и антропоморфные изображения Степного стиля в количественном соотношении распределяются по-разному: если зооморфные особи чаще изображаются единичными, то антропоморфные фигуры – группами. Рисунки Таежного стиля распределяются иначе: реже встречаются парные, чаще единичные и группы:

Стили	Изображения	Единичные	Пары	Группы
Степной стиль	зооморфные	7	4	2
	антропоморфные	7	8	36
Таежный стиль	зооморфные	7	4	7
	антропоморфные	12	8	17

Большинство антропоморфных фигурок Таежного стиля находится на плоскостях с южной экспозицией, Степного стиля – с юго-восточной:

	С	СЗ	З	ЮЗ	Ю	ЮВ	В	СВ
ТС	7 (5,1%)	3 (2,2%)	31 (22,8%)	34 (25%)	56 (41,2%)	10 (7,4%)	2 (1,5%)	3 (2,2%)
СС	47 (15,6%)	6 (2%)	75 (25%)	46 (15,3%)	19 (6,3%)	89 (29,6%)	21 (7%)	-

Анализ типов прорисовки антропоморфных фигур показывает преобладание линейной прорисовки в обеих группах (Таежный стиль – 76,5%, Степной стиль – 92,4%). Только такие фигуры встречаются на плоскостях с южной экспозицией (Степной стиль), с северной, северо-восточной, восточной (Таежной стиль) и с северо-западной ориентацией (в обоих случаях). Контурные фигуры на писаницах Степного стиля отсутствуют.

Таким образом, выявлены некоторые различия между памятниками Степного и Таежного стилей, заключающиеся в ориентировке плоскостей с изображениями; количестве антропоморфных и зооморфных фигур, на плоскостях с определенной экспозицией; типах прорисовки. Это, в определенной мере, дополняет результаты ранее проведенных исследований А.И. Мазина. По-видимому, выявленные различия отражают своеобразие духовной культуры таежных охотников и скотоводов. Изучение распределения наскальных изображений Таежного и Степного стилей следует продолжить для уточнения характера выявленных различий (функционального, хронологического, территориального, или их совокупности).

Научный руководитель – д.и.н. А.Н. Алексеев.