

П.В. Мороз, М.Н. Мещерин
(*Чита, Забайкальский государственный педагогический университет,*
Забайкальское отделение РГО)

**Опыт определения ведущих орудийных типов для забайкальских объектов
средней поры верхнего палеолита (на примере стоянки Мастеров ключ)**

Развитие взглядов на периодизацию палеолита за почти полувековую историю региональных исследований в Забайкалье, не претерпело значительных изменений. В основе изучения забайкальского верхнего палеолита лежит общепринятая трёхчленная классификация в которой традиционно выделяются три периода (этапа) – ранний, средний и поздний. Этой системы взглядов придерживается большинство ведущих исследователей дан-

ной тематики (Окладников А.П. 1968; Кириллов И.И. 1969; Базаров Д.Б., Константинов М.В. и др. 1982; Константинов М.В. 1994).

Выделение этих этапов основано на данных стратиграфии четвертичных отложений, геоморфологии дислокации исследуемых объектов, технико-типологических характеристиках индустрий и показателях абсолютной хронологии. Начальный этап, с точки зрения технологии индустрии, представлен выразительной крупнопластинчатой техникой с подпризматическим расщеплением камня и существенным присутствием леваллуазских элементов. Последний этап характеризуется преобладанием микротехнических традиций, распространением клиновидных нуклеусов и бифасов. Средний этап в плане технико-типологического обоснования более сложен и не имеет устоявшихся технико-типологических характеристик. Отмечаемые ранее факты «измельчания» орудийных форм и «зарождения» микропластинчатых индикаторов для данного этапа не имеют материализованных признаков. На самом деле, при детальном рассмотрении «бесцветие» технологических признаков средней поры верхнего палеолита Забайкалья имеет своеобразный «колорит», который следует обосновано фиксировать. Одной из наиболее выразительных стоянок средней поры верхнего палеолита в Забайкалье является Мастеров ключ, которая имеет достоверное геолого-геоморфологическое и абсолютное хронологическое обоснование. Палеолитические слои связаны со склоновыми отложениями делювиально-пролювиального шлейфа. Основные находки залегают в горизонте раннесартанского педокомплекса и чуть ниже него – в горизонте солифлюкции последнего (ошурковского) неоплейстоценового оледенения. По стратиграфической позиции находок получен ряд радиоуглеродных дат – АА-8888 – 24,360 ± 270; АА-23642 – 19,415 ± 260; АА-23641 – 29,860 ± 1,000 АА-23640 – 32,510 ± 1,440. Наиболее предпочтительным для времени существования стоянки представляется хронологический просвет от 25 до 30 тыс. л.н. На примере коллекции Мастерова ключа (4, 5 культурные компоненты, раскопки 1990-91 гг.) сделана попытка составления тип-листа.

Предлагаемый нами алгоритм описания и анализа рассматриваемых орудий представляет собой оценку по следующим пунктам:

- 1) морфотип орудия;
- 2) тип заготовки;
- 3) форма, составляющих его, конструктивных деталей;
- 4) тип оформления конструктивных деталей изделия.

В качестве основных типов заготовки для орудий служили в основном асимметричные призматические пластинки. Их фрагменты и отщепы, отмечены примерно в равном соотношении.

Наиболее представительна группа обушковых орудий, которая включает в себя ножи, ножевидные пластинки.

Ножи (17)- сколы изготовленные на фрагментах пластинок и пластинчатых сколах, размерами от 5.8 см до 2.05 см – в длину, от 3.59 см до 1.3 см – в ширину, от 1.8 см до 0.4 см – в толщину. Они имеют продольное лезвие и обушок. Лезвие в большинстве случаев без собственного оформления, но сохраняет по рабочей кромке следы утилизации. Следы повреждений от утилизации – мелкие, чешуйчатые, одноразмерные, расположены узкой полоской вдоль края чаще с вентральной стороны. Выкрошенности от износа выступали на брюшковой поверхности. Обушки отмечаются одинарные, двойные и тройные, располагающиеся в однонаправленных или перекрёстно-перпендикулярных плоскостях, на медиальных фрагментах или продольных пластинках.

Ножевидные пластинки (14 экз.) – мелкие пластинчатые сколы, имеющие длину от 1.8 см до 7 см при ширине от 0.3 см до 2.3 см и толщине от 0.3 см до 0.63 см, удлинённые, подпрямоугольные или подтреугольные симметричные формы, в большинстве случаев со сле-

дами утилизации. К данному типу так же отнесены фрагменты пластинок (18 экз.) которые имеют размеры 1.26 (3.5) см x 1.46 (3.65) см x 0.14 (0.82) см.

Скрепки (3 экз.) представляют относительно немногочисленную группу. Они отличаются миниатюрными формами в сравнении с аналогами «толбагинского» этапа или отдельными образцами куналейской культуры 2.3 (2.78) см x 1.88 (2.65) см x 0.65 (0.77) см. Следует заметить, так же, что в качестве основы для данного типа служили целые пластинки и их фрагменты, или подпрямоугольные отщепы. Встреченные формы рабочего края выпуклые, а так же прямые, перпендикулярные и трансверсально скошенные.

Резцы (7 экз.) представлены угловыми типами, которые доминируют. Они имеют размеры 1.7 (6.03) x 1.4 (5.05) x 0.48 (1.78). В качестве заготовки использовались фрагменты пластин, пластинчатых отщепов и крупных сколов. Единичным экземпляром представлен двойной угловой резец на фрагменте пластинки.

Долотовидные орудия (3 экз.) имеют размеры 4.18 (5.6) см x 1.18 (2.25) см x 0.11 (1.18) см. Они выполнены на подпрямоугольных укороченных пластинчатых сколах. Рабочие поверхности долотовидных орудий несут следы уплощающих чешучатых негативов, широко захватывающих фасиальные поверхности изделия.

Проколка-дрель (4 экз.) – изделие, имеющее выступающий шиповидный рабочий край – «жало». Размеры – 1.88 (4.6) см x 1.48 (3.56) см x 0.54 (1.37) см. Жало оформлено дополнительной краевой противоположающей ретушью. В ряде случаев данный тип ранее определялся понятием «провёртка».

Из перечисленного инвентаря мы наблюдаем преобладание пластинчатых заготовок для орудий. При этом не встречено образцов выполненных в технике микропризматического расщепления, так же как и крупнопластинчатых сколов с подпризматического нуклеуса. Среди типов, отнесённых к орудиям, большую часть составляют обушковые инструменты. По всей видимости они и составляют маркирующий орудийный тип. Угловые резцы вариabельны в исполнении. Концевые скрепки на крупных пластинчатых основах отсутствуют. Представленный орудийный комплекс однороден и по своим морфотипологическим характеристикам принципиально не сопоставим с индустриями раннего и позднего этапов верхнего палеолита в Забайкалье.

Научный руководитель – д.и.н. М.В. Константинов