

И.А. Гузев

(Владивосток, Дальневосточный государственный университет)

**Микропластинчатая и бифасиальная технологии
(К вопросу о заселении Северной Америки в плейстоцене – голоцене)**

Общеизвестным является факт, что одним из наиболее вероятных путей заселения Северной Америки является Берингия – сухопутный мост, существовавший в плейстоцене между Азией и Америкой, составными частями которого являются Чукотка и Камчатка в Азии, и Аляска в Америке. В связи с этим наибольший интерес представляет взаимосвязь микропластинчатой и бифасиальной традиции именно в этом регионе и особенно на Аляске.

Нужно отметить, что одной из самых распространенных археологических периодизаций Северной Америки является периодизация, построенная на типологии бифасиально обработанных метательных наконечников. Отправным пунктом этой периодизации является комплекс Clovis (11500-11000 л.н.), далее Goshen (11000-10500 л.н.), Folsom (10500-10000 л.н.). Но идеально эта периодизация работает только на Среднем Западе США (район американских прерий). Как только мы выходим за границы этого района и этой схемы, появляются разногласия среди ученых. Многие исследователи ставят под сомнение существование памятников, датированных периодом pre-Clovis.

Часть аляскинских стоянок не имеет четкой стратиграфии, материалы большинства памятников дошли в переотложенном состоянии. В этих условиях для изучения палеолита Аляски особое значение приобретают хорошо стратифицированные многослойные памятники (Dry Creek, Owl Ridge, Walker Road, Moose Creek, Onion Portage и др.), на основе которых можно наметить процесс развития технико-типологических традиций обработки камня в регионе.

Древнейшей, хорошо датированной и аргументированной, культурой на территории Аляски является – Nenana complex (стоянки Dry Creek I, Walker Road, Moose Creek, Mammoth Site, Mesa Site Owl Ridge). Комплекс Nenana представляет собой бифасиальную традицию. Набор инструментов включает в себя бифасы, боковые и концевые скребки, орудия на расколотых гальках, пластины. На памятниках практически отсутствуют нуклеусы, а в некоторых местах их вовсе нет. Определяющим признаком комплекса являются наконечники Chindadn, обнаруженные на памятниках Walker Road, Moose Creek, Dry Creek. Наконечники имеют подтреугольную, каплевидную форму, ок. 4 см в длину, с выгнутым основанием. Культура датируется периодом 11300-8500 л.н. (F.H. West, 1996 с. 356; B.M. Fagan 1995, с.75)

На Аляске древнейшим представителем микропластинчатой технологии является комплекс Denali – Paleo-Arctic Tradition или Paleomarine tradition – стоянки Dry Creek II (10690±250), Gallagher Flint, Hidden Falls (10345±95). Памятники этой культуры появляются ок. 10700 л.н., и представляют орудийный инвентарь, во много схожий с коллекцией дюктайской культуры. Коллекция включает в себя микропластинчатые нуклеусы, микропластины, резцы, скребки, орудия бифасиальной традиции: метательные наконечники, бифасы, на некоторых стоянках (Lime Hills Cave, Trail Cave, Phipps Site) обнаружены роговые и костяные вкладышевые наконечники. Комплекс Denali представляет собой региональный и временный (переходящий) вариант индустрии микролезвий, которая была широко распространена в северо-восточной Азии и северо-западной Америке в позднем плейстоцене – раннем голоцене. Максимально микропластинчатая технология в Северной Америке продвинулась до территории современной западной Канады – стоянки Vermilion Lakes (9920 В.П.), Charlie Lake Cave (9490 В.П.) и Arrow Creek (9320 В.П.) (J.C. Driver, 1998, с. 141). Самые ранние обитатели Аляски производили набор инструментов, состоящий из бифасиально обработанных наконечников и скребков, но не микронуклеусов и микропластин. Комплекс Denali представляет собой достижение в развитии микропластинчатой технологии

500 лет спустя. По меньшей мере на четырех стоянках – Dry Creek, Owl Ridge, Moose Creek, Panguingue Creek – слой Nenana перекрывается слоем Denali.

С микропластинчатой традицией все более или менее ясно. Появившись 25-27 тыс. л. н. на Байкале, Верхнем Амуре и северо-восточной Монголии, к 10-12 тыс л.н. микропластинчатая техника достигает Японии и Северной Америки без каких-либо серьезных изменений. В Северной Америке эта традиция занимает территорию, непосредственно граничащую с Лаврентьевским и Кордильерским ледниками (южнее Лаврентьевского ледника доказательств существования микропластинчатой технологии не найдено), то есть там, где возникали трудности с добычей каменного материала, напротив, на юге (на территории современных США), где большое количество высококачественного кремня лежало на поверхности, такие орудия были слишком труднопроизводимыми и малоэффективными. Есть так же мнение, что микропластины характерны для охотников на оленей, а наконечники для тех, кто охотился на мамонтов и позже на бизонов. (Morlan R.E., 1999 с. 306)

Несколько сложнее обстоят дела с бифасиальной традицией, а точнее, с бифасиально обработанными метательными наконечниками. Или наконечники пришли из Азии, или они появились на Американском континенте? Или комплекс Denali является продолжателем традиции VII слой Ушки I, или появился самостоятельно, или был принесен с юга и является продолжением Clovis? Существует несколько гипотез относительно происхождения метательных наконечников Сев. Америки:

- Проникновение из Азии;
- северное происхождение;
- южное происхождение;
- независимое развитие.

Первая теория полагает, что азиатские коллекции с нижнего слоя Ушки I, которые включают бифасиально обработанные наконечники и скребки, могли бы быть предшественником этапом для комплекса Denali, который в свою очередь являлся предшественником Clovis (Goeble, 1991, с.313; Диков Н.Н., 1979, с. 42-45, 1993, с.54, Vasil'ev S.A., 1999, с.265). За исключением отсутствующих желобковых наконечников, Nenana и Clovis коллекции идентичны. Nenana комплекс (11700-8500 л.н.) хоть и имеет радиоуглеродную дату перекрывающую Clovis (11500-11000 л.н.), но не очевидно ранее чем Clovis, как необходимо для этой модели.

Вторая модель предполагает, что желобковые наконечники произошли из микропластинчатой традиции на Аляске, без азиатского влияния, и оттуда были принесены на юг ок. 11500 л.н. Но эта гипотеза имеет такие же проблемы как и первая.

Третья гипотеза предполагает, что желобковые наконечники происходят из континентальных районов США откуда и продвинулись на север через «Ледовый коридор». Археологическим свидетельством этого механизма может служить Charlie Lake Cave, в нижнем слое которого были обнаружены наконечники Clovis. Но этот слой имеет датировку лишь 10500 ± 40 л.н., чего не достаточно, для подтверждения этой гипотезы. К тому же аляскинские наконечники несколько примитивнее Clovis технологически и морфологически, т.е., если допустить возможность проникновения наконечников с юга, можно говорить о некотором технологическом регрессе. С Clovis на Аляске можно сравнивать наконечники Mesa, эти наконечники представляют собой полноценные, хорошо обработанные метательные наконечники, которые мы привыкли видеть в центральной части Сев. Америки, только без желобка. К тому же имеют дату древнее Clovis 11660 ± 80 л.н. Такие наконечники были обнаружены в слое Nenana на стоянках Moose Creek и Owl Ridge. В. Fagan относит наконечники Mesa к комплексу Nenana (Fagan, 1995 с. 70). Хотя другие исследователи – Irwin, Wormington, Frizon, Kunz – выделяют этот памятник в отдельный комплекс палеоиндейской традиции. Что касается желобковых наконечников палеоарктической традиции (комплекс Putu), Morlan предполагает, что эти наконечники пришли из Дюктайской микропла-

стинчатой традиции. Он считает, что такие наконечники служат концевыми лезвиями во вкладышевых наконечниках, где микропластины – это вкладыши в боковых прорезях. Flenniken отметил, что в наконечниках Putu желобок сделан с помощью техники давления, но более того Bonnichsen полагает, что желобок сделан по той же технологии, что используется для отжима микропластин.

Morlan считает, что Putu, датированный 11470 ± 500 л.н., представляет собой доказательство связи следующей цепочки Дюктай > Arctic Fluted/Paleiarctic > Clovis. Но имеется и другая точка зрения, по которой Denali и Nenana это один комплекс и Putu тому доказательство.

Научный руководитель – к.и.н. А.А. Крупянко