

О.Х. Аветисян, Т.А. Горбунова
(Омск, Омский государственный университет)

Проблемы периодизации и хронологии неолита Западной Сибири

В последние годы проблематика отечественной археологии значительно расширилась за счет активного внедрения в археологическую практику новых методов исследования и увеличения объема источниковой базы в результате многочисленных раскопочных работ. В полной мере эта тенденция нашла отражение в сибирской и, в частности, западносибирской археологии.

Западная Сибирь – регион, изученный крайне неравномерно как в территориальном, так и в хронологическом плане. Данное обстоятельство довольно отчетливо проступает на фоне современных знаний о неолитической эпохе в Западной Сибири. Несмотря на то, что здесь обнаружены и исследованы замечательные комплексы, которые относят к неолиту, мы имеем в настоящее время весьма скудную информацию об этой эпохе. С чем это может быть связано?

Значительная часть исследователей полагает, и мы с этим вполне согласны, что отрывочность и разрозненность знаний о неолитической эпохе определяется, главным образом, недостатком объективных высокоинформативных фактов, полученных в результате археологических исследований. Действительно, одной из основных задач современной западносибирской археологии можно считать необходимость проведения междисциплинарных и комплексных археологических изысканий, направленных на широкомасштабные раскопки неолитических местонахождений. Но мы также полагаем, что простое накопление фактов не приведет к изменению сложившейся ситуации. В данном случае необходимо, прежде всего, обобщение накопленного материала и его теоретическое осмысление, что позволит выйти на иной уровень исследования.

Изучение неолита в Западной Сибири началось тогда, когда в отечественной археологии уже сложилась определенная концепция неолитической эпохи, основанная на обобщенном материале археологических памятников других, главным образом европейского и южного, регионов нашей страны: содержание понятия «неолит», критерии его выделения и хронологические рамки, внутренняя периодизация и прочее. Данная модель была механически перенесена и на материал Западной Сибири, региона с совершенно иным физико-географическим и историко-культурным контекстом, без какой-либо адаптации к местной специфике. И сначала она работала.

В дальнейшем, в связи с накоплением нового материала, расширением источниковой базы и появлением первых обобщающих работ складывалось иное представление о развитии неолита в Западной Сибири, которое во многом не соответствовало устоявшимся взглядам. В настоящее время с включением в ареал археологических изысканий новых территорий, применением иных методик и подходов к изучению археологического материала, расширением проблематики изысканий и другими факторами, эта тенденция оформилась в необходимость пересмотра сложившихся стереотипов в рамках изучения неолита Западной Сибири. И прежде всего это относится к вопросам периодизации и хронологии археологического материала.

Основной при рассмотрении данных вопросов представляется проблема определения критериев, на основании которых выделяют как саму эпоху (в нашем случае – неолит), так и отдельные этапы развития культур, относящихся к этому времени (соответственно, неолитических культур). В истории науки нередки случаи трансформации отдельных понятий с течением времени. В полной мере это относится и к рассматриваемой нами проблеме.

В середине XIX столетия каменный век трудами Дж. Леббока был разделен на два периода – палеолит, век оббитого камня и неолит, век камня полированного. В дальнейшем на

основе конкретного материала была доказана безосновательность данного критерия – наличия полированных изделий из камня – для выделения неолитической эпохи. Но данный период остался полноценной частью общей археологической периодизации, хотя понимание его содержания постоянно претерпевало определенные изменения. Вместе с этим изменялись и критерии, на основании которых определяли принадлежность археологических памятников к эпохе неолита. Значительный вес в исследовательской практике археологов в качестве критерия неолитической эпохи приобрел факт наличия керамической посуды в комплексе археологического памятника. Кроме того, учитывались такие показатели, как появление новых форм и типов орудий, не имевших место быть в предшествующую эпоху (топоры, тесла и пр.), значительное изменение форм изделий (наконечников стрел, ножей и т.д.), бытовавших ранее и, нередко, появление производящего хозяйства. В дальнейшем многие из этих критериев вышли из употребления и были заменены новыми.

Следует признать, что сегодня в исследовательской практике традиционно функционируют критерии определения неолита, которые не соответствуют современному уровню развития науки и представляются весьма спорными. Это в полной мере относится как к появлению керамической посуды, так и к технике изготовления каменных изделий (переход от пластинчатой индустрии к отщеповой). Во-первых, в настоящее время нам известны отдельные бескерамические комплексы, которые, тем не менее, относят к эпохе неолита. Значимость этих материалов определилась в выделении особого этапа в развитии неолитической эпохи и создании специального термина – «бескерамический неолит». Во-вторых, археологическая практика показала, что развитие каменной индустрии – процесс не универсальный. Его направление зависит от многих факторов, в том числе, от наличия источников каменного сырья (Бобров В.В., 1998).

Теоретическая разработка таких вопросов, как зависимость облика материальной культуры человека от окружающей его среды, распространение культурных традиций во времени и пространстве, преемственность и инновации в культуре и т.д. помогут наметить особенности историко-культурного развития отдельного региона применительно к физико-географическому контексту этого района и, следовательно, внести некоторую долю ясности в проблему смены археологических эпох применительно к местной специфике. Возможно, в результате работы в данном направлении будет решена проблема, возникшая еще в 1940-1950-х годах и до сих пор остающаяся дискуссионной – проблема выделения переходного этапа от неолита к эпохе бронзы, за которой прочно закрепилось название «энеолит».

С данными вопросами оказываются тесно взаимосвязанными проблемы внутренней периодизации неолита, поскольку и здесь в качестве критерия определения хронологических этапов развития неолитических культур нередко служит техника и технология изготовления каменных орудий – тенденция перехода от пластинчатой техники производства каменных орудий к отщеповой. Кроме того, с разработкой поставленных проблем, вероятно, мы получим более достоверную информацию о хронологических этапах развития неолита, выделенных на основе анализа изменений форм керамических сосудов и керамических орнаментов. В данном случае весьма ценным представляется и эмпирический материал – исследования хорошо стратифицированных комплексов и получение значительных серий абсолютных дат. Уже сейчас работа в этом направлении привела к существенным подвижкам в понимании неолита Западной Сибири и подтвердила общую тенденцию к удревнению выделенных в археологии периодов.

Таким образом, новая познавательная ситуация, которая сложилась в результате ряда факторов (внедрение новых методов исследования, расширение ареала археологических изысканий и, как результат, увеличение объема источниковой базы) привела к необходимости пересмотра уже устоявшихся взглядов в понимании неолита Западной Сибири и, прежде всего, в вопросах периодизации и хронологии археологического материала. Основной

при их рассмотрении является проблема определения критериев, на основании которых выделяют как саму эпоху, так и отдельные этапы развития культур, относящихся к этому времени. Мы пришли к выводу о спорности большинства критериев, функционирующих в настоящее время в теории науки и практике археологического исследования.

В решении этой проблемы нам видится два основных направления – эмпирическое и теоретическое. Первое включает поиск и тщательное исследование хорошо стратифицированных комплексов, а также получение серии абсолютных дат в высокорейтинговых лабораториях (Бобров В.В., Молодин В.И., 1999); второе – разработка вопросов соотношения природной среды и материальной культуры человека, поскольку очень многие процессы обнаруживают зависимость от физико-географического контекста изучаемого района, от его региональной специфики. В связи с этим следует отметить, что при изучении неолита Западной Сибири необходимо проводить междисциплинарные и комплексные исследования, значимость и актуальность которых все более осознается учеными нашего времени.

Научный руководитель – И.В. Толпеко.