

*К.Н. Тихомиров*  
(Омск, Омский филиал Объединенного института истории,  
филологии и философии СО РАН)

### **К вопросу о классификации древних миграций**

Часто при обращении к проблемам изучения древних миграций исследователи останавливаются на классификации указанных процессов, используя различные критерии. Наиболее часто при этом применяется принцип уровня развития общества (Н.Я. Мерперт, Е.Е. Кузьмина и др.), т.е. разные типы миграций при разных уровнях развития общества у мигрантов и населения пришедшего на эту территорию. Основываясь на этом, реконструируют последствия указанных явлений (завоевание, ассимиляция, мирное сосуществование и т.д.).

Иногда переселения соотносят с археологической или исторической периодизацией, отмечая разные особенности указанных процессов в различные исторические периоды (Н.Я. Мерперт, В.С. Титов).

Есть такие классификации миграций, которые используют географические характеристики. Среди них выделяют «широтные» и «меридиональные», т.е. миграции, имеющие широтные или меридиональные направления, основываясь на этом выделяют три типа миграций: 1) крупномасштабные, которые вовлекают в движение большие этнические массивы в основном в широтном направлении; 2) миграции регионального характера, как в широтном, так и в меридиональном направлении, где участвует часть населения смежных культур; 3) миграции локальные, в основном в меридиональном направлении, связанные с сезонными занятиями (Поталкина Т.М., 1994, с. 234). Кроме того, М.Ф. Косарев указывал, что миграции следует разделять на миграции внутри одной природной зоны и миграции, выходявшие за пределы природной зоны (Косарев М.Ф., 1998, с. 4).

Существуют также классификации миграций, основанные на типах территорий, на которые совершались миграции (фактор населенности территории). В связи с этим выделяют следующие типы миграций: 1. Первоначальные миграции. Человеческие коллективы осваивали незаселенные территории. При этом указывается, что этот тип миграций исчез с исчезновением покровных ледников в раннем голоцене. 2. Миграции в пределах известной территории. В этом типе можно выделить несколько классов: а) нерегулярные (связанные со сменой хозяйственного цикла); б) нерегулярные (могут быть вызваны как внеэкономическими, так и экономическими факторами). 3. Миграции на новые территории – основные причины относительная перенаселенность территорий. Выделяют три основных типа этих миграций: а) движение вслед за изменением границ адаптивной зоны, в которой обитает коллектив; б) за счет культурных инноваций; в) вытеснение в результате военных действий. При этом указывается, что: «Сами военные походы можно считать миграциями третьего типа, но только в том случае, если они сопровождаются переселением целостных хозяйственных коллективов» (Косинцев П.А., 1994, с. 11-12).

Однако, в этих существующих классификациях миграционных процессов недостаточное внимание уделяется таким важным факторам, влиявшим на эти процессы как хозяйственно-культурный тип мигрантов и аборигенов, а также на такой не мало важный фактор как влияние природно-географических условий на направление, характер и последствия миграционных процессов. К сожалению, при построении своих схем авторы часто не учитывают такой важный фактор, как смена мигрирующей группой (например, миграция таежных охотников или рыболовов в степь) природно-географической зоны проживания. Несомненно, что такие изменения в доминирующем типе ведения хозяйства, которые неизбежно при этом происходили, влияли и на всю материальную и духовную культуру группы. Так, А.В. Матвеев увеличение роли охоты у черкаскульских общин объясняет адаптацией «к новым условиям системы жизнеобеспечения выходцев из лесостепи» (Матвеев А.В.,

2000, с. 77). Зачастую в таких случаях мигранты, чтобы выжить в новых условиях, вынуждены менять свой привычный образ жизни коренным образом. При этом они вынуждены были заимствовать часть материальной, а впоследствии и духовной культуры у населения, проживающего на этой территории и успешно ведущих свое хозяйство. При этом часто меняется и мировоззрение, т.е. мы наблюдаем значительные изменения в этничности мигрирующей группы во многом сходное с ассимиляцией. Таким образом, как раз природно-географический фактор и должен лежать в основе классификации миграционных подвижек древнего населения.

При классификации миграций следует учитывать тот факт, что каждая миграция была уникальным явлением порожденным конкретной исторической и природной обстановкой, развитием общества, способом ведения хозяйства данным обществом и т.д. Отсюда следует, что к классификации миграций следует подходить максимально осторожно, беря за основу классификации миграции какие-то наиболее общие для всех критерии. Типологию миграционных подвижек можно, по-моему, проводить лишь на основе того, в каких условиях проходила миграция и прежде всего тут следует учитывать, в каких природно-географических зонах проходила миграция.

Как известно природно-географические зоны в основном расположены в широтном направлении. На территории Западной Сибири представлены разнообразные макро- и микроландшафты, в которых проживают группы, занимающиеся своим традиционным видом хозяйства, со своими характерными способами ведения хозяйства, способами вживания в окружающее природное окружение. При изменении первичного природного окружения (заболочивания рек, смена сезонных путей миграции животных и т.д.), как правило, макроландшафт оставался неизменным (в целом условия тайги и или степи), а группа вынуждена была приспосабливаться к изменяющимся условиям. Одним из способов выхода из сложившейся кризисной ситуации было переселение коллектива в поисках привычного микроландшафта. При этом естественно, что поиск таких мест прежде всего происходил в границах одного макроландшафта. Несомненно, что если миграция произошла внутри одного макроландшафта, то в этом случае привычные способы жизни и хозяйствования группы подвергались наименьшей деформации и, следовательно, переселение группы в рамках одного привычного им макроландшафта вызывало наименьшее количество стрессовых ситуаций и незначительную деформацию материальной и духовной культуры. Из чего следует, что эти миграции происходили наиболее безболезненно. Более того, зачастую такое переселение группы происходило среди населения, ведущего в целом схожее хозяйство и часто родственного мигрирующим, вследствие чего многие черты их культуры имели большое сходство с мигрантами. Учитывая это, понятно, что такого рода миграцию трудно зафиксировать археологическими методами. Это возможно лишь в том случае, если фиксируются маркеры передвижения населения, не связанные с ведением хозяйства (смена антропологического типа, движение неотчуждаемых вещей, несущих яркие этнические признаки и др.). Следует отметить, что поиск ландшафтов, привычных для мигрантов не только внутри одного макроландшафта. Нельзя забывать, что существуют схожие ландшафты, существующие в разных природных зонах. К таким ландшафтам, прежде всего, следует относить долины крупных рек. Как известно, крупные реки в Сибири (Иртыш, Обь, Енисей) чаще всего имеют меридиональное направление и пересекают в своем течении несколько природных зон, сохраняя в целом одинаковые природные условия. Передвигаясь по долинам этих рек, группы чаще всего будут двигаться в схожих природных условиях и им легче будет отыскать микроландшафты, схожие с местом их прежнего расселения.

При движении за пределы привычных природных условий группа вынуждена менять свои способы традиционного ведения хозяйства, приводя их в соответствии с изменившимися природными условиями. Наиболее простым и быстрым путем приобретения необхо-

димых навыков было заимствование приемов жизнеобеспечения у местного населения, которое успешно существовало в данном природном окружении. Поэтому чтобы выжить в новых условиях мигранты вынуждены были заимствовать указанные приемы у проживавших здесь групп населения. Такое положение вело к тому, что сначала заимствования происходили в сферах культуры, непосредственно связанных с обеспечением выживания группы. Заимствования вели к тому, что при миграциях за пределы привычной географической зоны вели к тому, что у мигрантов как правило значительно изменялась прежде всего материальная культура.

Таким образом в соответствии со сказанным выше, выделяются две основные разновидности миграций, а именно:

1. Миграции внутри одной природной зоны, при которой изменения в культуре были незначительными.

2. Миграции за пределы привычного природно-географического окружения. В данном случае изменения в культуре мигрантов могли иметь довольно значительные масштабы.

Выделенные типы миграционных подвижек имели значения в большинстве случаев, однако не следует забывать, что существовали общества с комплексным хозяйством. Именно такое хозяйство велось группами, проживавшими на границе природных ландшафтов (например, в лесостепи). В данном случае, такие общества могли гибко реагировать на изменения природно-географических условий, в частности на подвижки природно-географических зон, увеличивая долю одного какого-либо наиболее рационального в изменившихся условиях хозяйства, при этом оставаясь на месте своего традиционного проживания. В случае же если они совершали подвижки, то в этой ситуации они были наименее подвержены изменениям, ибо перестройка хозяйства чаще всего была крайне незначительной.

Однако, не следует забывать, что многообразие исторических процессов, к которым относятся и переселения древнего населения, трудно (невозможно) втиснуть в рамки теоретических моделей созданных исследователями. Миграции населения были в каждом случае своеобразными, вызванные разными причинами, имевшие различный ход, различную протяженность и т.д. Тем не менее, общими факторами, влиявшими на переселения обществ с разным типом ведения хозяйства, уровнем развития и т.д. была смена природно-географического окружения, что заставляло изменяться общество в большей или меньшей степени. Поэтому именно этот фактор должен лежать в основе классификации миграций.